



COMUNE DI SALGARED A

PROVINCIA DI TREVISO

Verbale di Deliberazione del Consiglio Comunale

Adunanza Ordinaria di Prima convocazione-seduta Pubblica

Oggetto: APPROVAZIONE 5^ VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI DEL COMUNE DI SALGARED A, AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L.R. 11/2004, APPOSIZIONE DEL VINCOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO AGLI IMMOBILI DELLA SCHEDA NORMA "SN2 Ambito A", AI SENSI DELL'ART. 9 DEL DPR 327/2001.

L'anno **duemilaventuno**, addì **undici** del mese di **giugno** alle ore 11:00 nella Sala delle adunanze Consiliari. Previa l'osservanza di tutte le formalità prescritte dal vigente Ordinamento delle Autonomie Locali e dallo Statuto Comunale si sono riuniti a seduta i Consiglieri Comunali.

All'appello risultano presenti:

	Presenti/Assenti	
FAVARETTO ANDREA	Presente	
POLINEDRIO CARMELA	Presente	
COIRO MICHELE	Presente	
BERTOCCO GUERRINO	Presente	
SEGATTO ROSSELLA	Presente	
SARTORI MARTINA	Presente	
RORATO LUCA	Presente	
BORSOI MARIA DOLOS	Presente	
TRAVERSO DANIELE	Assente	
DE PICCOLI WALTER	Presente	
GIACOMINI GIOVANNA	Presente	
BONATO FILIPPO	Assente	
NARDER MATTEO	Presente	
	Presenti 11	Assenti 2

Assiste il SEGRETARIO COMUNALE Giuliani Pierantonio il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Sig. FAVARETTO ANDREA, nella sua qualità di SINDACO del Comune suddetto, assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopraindicato.

Nomina scrutatori i Consiglieri:

DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 13 DELL'11 GIUGNO 2021

OGGETTO: APPROVAZIONE 5^ VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI DEL COMUNE DI SALGAREDA, AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L.R. 11/2004, APPOSIZIONE DEL VINCOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO AGLI IMMOBILI DELLA SCHEDA NORMA "SN2 Ambito A", AI SENSI DELL'ART. 9 DEL DPR 327/2001.

Il Consiglio Comunale si tiene in videoconferenza nel rispetto delle prescrizioni anti Covid 19.

Alle 11.03 il Sindaco incarica il Segretario Comunale di effettuare l'appello.

Il Segretario Comunale, effettuato l'appello e constatato il quorum costitutivo, dichiara validamente riunito il Consiglio Comunale ed invita il Sindaco a proseguire i lavori.

Il Sindaco informa i consiglieri della presenza alla seduta dell'arch. Stefano Doardo, dell'arch. Gabriele Favaretto, Responsabile dell'Ufficio Tecnico e dell'avv. Mario Panzarino dello Studio BM&A Studio Legale Associato.

Il Sindaco informa altresì, con riguardo al primo punto all'ordine del giorno, che i Consiglieri devono astenersi dalla discussione e dalla votazione di delibere riguardanti interessi propri o dei loro parenti od affini sino al quarto grado, come anticipato nella comunicazione già inviata.

Il Sindaco dà lettura del punto 1 all'ordine del giorno.

Il Segretario Comunale informa che verrà effettuata una votazione nominale per ogni singola osservazione e, alla fine, verrà votata la proposta di delibera nel suo complesso.

Il Sindaco legge la premessa contenente i contenuti della variante e successivamente dà la parola all'arch. G. Favaretto.

Entra in videoconferenza il Consigliere Daniele Traverso alle ore 11.09.

L'arch. G. Favaretto preannuncia che farà un breve riassunto delle varie fasi del procedimento amministrativo dalla data di adozione della delibera sino ad oggi; espone che la variante in discussione è stata adottata con deliberazione del Consiglio Comunale n. 17 del 03 luglio 2020, in data 9 luglio è stato pubblicato l'avviso per mezzo del quale è stato notificato il deposito degli elaborati della variante per un periodo di 30 giorni; informa che sono stati concessi ulteriori 30 giorni per la presentazione di osservazioni da parte di eventuali interessati; il termine ultimo per la presentazione di eventuali osservazioni era previsto per il 7 settembre 2020; continua ricordando che, prima della pubblicazione dell'avviso, sono pervenute 4 osservazioni da parte di ditte alle quali era stato notificato l'avvio di procedura all'esproprio., cui si sono aggiunte altre nei termini per la loro presentazione, per un totale di 37, come riportato nell'elenco della proposta di delibera.

L'arch. G. Favaretto ricorda che, durante la pubblicazione, sono stati acquisiti i pareri degli enti preposti propedeutici all'approvazione della variante e, precisamente, del Genio Civile, del Consorzio di Bonifica Piave per quanto riguarda l'aspetto idraulico, dell'ULSS N.2 per l'aspetto sanitario e dell'ufficio V.A.S. per l'aspetto ambientale.

L'arch. G. Favaretto segnala che tutte le osservazioni sono state esaminate dai redattori della variante e recano allegate le proposte di controdeduzione anche in accordo con l'Amministrazione che saranno oggetto di votazione nella seduta odierna; fa presente che ogni proposta di controdeduzione è ordinata cronologicamente in base all'ordine di arrivo all'ufficio protocollo, riporta l'intestazione della ditta che ha inoltrato l'osservazione del proprietario e la sintesi dell'osservazione con la proposta di controdeduzione in risposta all'osservazione stessa.

L'arch. G. Favaretto, inoltre evidenzia che in merito alla proposta della ditta Soldà Alfeo di realizzazione dell'impianto di carburanti, la stessa ditta il 25 maggio scorso ha inoltrato una

formale nota di rinuncia al progetto per ulteriori approfondimenti istruttori, di conseguenza non viene più presa in considerazione con la presente variante; precisa, altresì, che viene confermata la modifica dell'art. 57 comma 2 circa le tipologie a chiosco previste dal piano attuativo del P.I. previgente poiché non conforme all'attuale normativa vigente sui carburanti, la L.R. n. 23/2003, per cui, come riportato nel documento preliminare del Sindaco ed indipendentemente dalla proposta di accordo della ditta Soldà, viene confermata la modifica dell'articolo in adeguamento alla normativa regionale.

Il Sindaco riprende la parola ricordando che la parte tecnica è stata già approfondita e l'argomento, oramai sviscerato più volte, è la rigenerazione del centro di Salgareda; ricorda che l'intenzione dell'Amministrazione Comunale è quella di creare un nucleo centrale per dare un'identità al paese con la sistemazione di alcune aree del centro ed inoltre la costruzione di un nuovo Municipio.

Il Sindaco segnala che, successivamente all'approvazione, si intende aprire un grande confronto per accordarsi sulla tipologia di costruzione poiché non si vuole costruire un'opera a sé stante senza rispettare i canoni urbanistici del territorio, bensì un immobile che ricordi la storia di Salgareda; continua ricordando l'area ex Malisani inutilizzata ed in parte abbandonata e comunica l'intenzione di creare un circuito, non un semplice edificio o una piazza, bensì un borgo centrale, una nuova agorà.

Il Sindaco informa che c'è una buona volontà di realizzare edifici abitativi e negozi in modo da incentivare l'arrivo di nuove famiglie; riferisce altresì che, in questi giorni, ha avuto un incontro con i sindacati i quali, confrontandosi anche con altri comuni del territorio, hanno esternato la loro preoccupazione per il problema della denatalità; sottolinea l'importanza di fare qualcosa di bello per il paese, con l'accortezza di non voler fare del male a nessuno e la necessità di una mini rivoluzione per poter riportare nuove famiglie nel nostro Comune.

Il Sindaco sottolinea che è volontà dell'Amministrazione ma anche, sembra percepire, di tutti i Consiglieri, deviare il traffico pesante dal paese con una soluzione a portata di mano.

Il Sindaco ricorda che, per tale proposta, anche se non è prevista una discussione vera e propria poiché si votano esclusivamente le controdeduzioni alle 37 osservazioni pervenute, sarà comunque consentito, per chi lo richiederà, avere ulteriori chiarimenti sull'argomento.

Informa che la votazione sarà effettuata per ogni singola osservazione riportandone sinteticamente i contenuti e leggendo la relativa controdeduzione.

Prima di passare la parola all'arch. S. Doardo per completare l'illustrazione sul punto, il Consigliere Walter De Piccoli chiede la parola che il Sindaco concede.

Il Consigliere W. De Piccoli riferisce che l'anno scorso, nella seduta del Consiglio di luglio, le ultime parole del Sindaco, prima di effettuare la votazione, erano che avrebbe sentito personalmente tutti i proprietari interessati agli immobili oggetto della variante; a distanza di un anno segnala che il problema è aumentato, in primis perché né il tecnico comunale né la società Terre, che ha redatto il piano, non sono stati in grado di rispondere alle osservazioni, in aggiunta è stato incarico un avvocato, tra i più famosi con un spesa di circa 25 mila euro.

Il Consigliere W. De Piccoli fa presente, che se la popolazione era tutta d'accordo con il Sindaco, non sarebbe stato necessario avviare una simile procedura; informa che, successivamente, a fine novembre la Giunta ha incaricato l'avvocato dello Studio legale BM&A, oltre ad aver provveduto al pagamento di 2 parcelle alla società Terre per precedenti incarichi che contemplavano soluzioni diverse, con costi ulteriori per la comunità, per rispondere a 37 osservazioni, cui se ne aggiungono 2 che non sono state prese in considerazione tra cui una presentata da lui stesso, riscontrandole come non pertinenti o non accoglibili e, a suo parere, non serviva incaricare un avvocato per questo.

Continuando la sua esposizione il Consigliere W. De Piccoli dice che, dopo la delibera di Giunta Comunale del 25 novembre 2020, è stata redatta una determina il 1° dicembre con contestuale sottoscrizione del contratto con l'avvocato dello Studio legale BM&A e chiede se a metà novembre era già stato contattato lo studio legale; fa presente che sul contratto ha letto delle previsioni particolari, come la possibilità degli avvocati di nominare dei sostituti, consulenti e/o investigatori, non sa se il Comune deve fare attività investigativa sulle proprietà da espropriare, sottolinea altresì un ulteriore punto leggendo l'art.2 comma 2 del contratto con lo studio legale dove è previsto che l'Amministrazione risulta essere informata del grado di complessità della controversia ed il comma 4 che rileva che, ad eventuali circostanze non previste di cui verrà data notizia tramite pec, potrà conseguire un ulteriore aumento dei costi dell'incarico; ribadisce che non ci sono interessi da parte della popolazione per costruire il nuovo Municipio e si fanno degli espropri che serviranno ad effettuare delle operazioni immobiliari che a loro volta dovrebbero generare delle finanze per costruire il Municipio; sottolinea, altresì, che la volontà del Sindaco, di riconvertire l'attuale Municipio in una scuola superiore, non sarà possibile in quanto non è di competenza del Comune la decisione di istituire un nuovo plesso scolastico, ma spetta ad altro ente.

Il Consigliere W. De Piccoli inoltre fa presente, non ricorda se quando l'attuale Sindaco era Consigliere o Vice Sindaco, che l'Amministrazione ha acquistato una porzione di Villa Rebecca spendendo un milione di euro e osserva che non ci si può permettere un terzo Municipio e Salgareda ha bisogno di altro tipo di interventi, tra l'altro dice che ci sarebbero 5/6 lotti ancora da edificare ma non ci sono persone interessate a stabilirsi a Salgareda.

Il Sindaco dice di essere d'accordo sul fatto che ci sono persone non interessate a stabilirsi nel Comune di Salgareda.

Il Consigliere W. De Piccoli inoltre osserva che si voterà per 37 osservazioni delle quali almeno metà, se non di più, non hanno ragion d'essere perché poi, comunque, dopo l'approvazione la ditta Soldà realizzerà il distributore; chiede inoltre, successivamente all'approvazione del Piano degli interventi, esprimendo forte perplessità, di chi sarà la competenza per il rilascio dell'autorizzazione alla gestione del distributore: se del Responsabile Ufficio tecnico, della Giunta oppure del Consiglio o, ancora, se si dovrà dar seguito subito all'intervento.

Il Consigliere W. De Piccoli infine chiede, inoltre che il Consiglio non venga più convocato di mattina ma nella fascia serale, che sia applicato il Regolamento comunale, ribadisce che i progettisti non sono insostituibili e che è un diritto dei Consiglieri Comunali essere messi nelle condizioni di partecipare alla vita democratica, atteso che vi sono persone che necessitano di lavorare specie dopo la sosta forzata determinata dalla pandemia.

Il Sindaco risponde che i Consiglieri sono tutti presenti, manca solo il Consigliere Filippo Bonato e il regolamento viene applicato.

Il Sindaco ricorda che non ha ricevuto opposizione dalle famiglie Bassetto, Zago e Momesso Elena, che rappresentano la maggior parte dei proprietari delle aree interessate dalla variante e chiede all'avvocato se può dare il suo contributo circa l'affermazione del Consigliere W. De Piccoli che dice che vi è l'opposizione alla variante da parte di tutti i proprietari degli immobili.

L'avv. Mario Panzarino risponde che ci sono sempre delle contestazioni e i ricorsi sono normali con l'apposizione dei vincoli espropriativi e che la decisione nel merito è riconducibile alla sola politica e, in questa sede, non dev'essere affrontata.

Il Sindaco aggiunge che, in presenza di ricorsi, è sempre necessario avvalersi di uno studio legale.

Il Consigliere W. De Piccoli segnala che per l'approvazione della 3^ variante al P.I. non è stato necessario ricorrere all'avvocato.

Il Sindaco ricorda che anche per gli espropri effettuati per la pista ciclabile dopo aver parlato con gli interessati, non è servito l'avvocato e anche in questo caso, pur essendosi confrontato prima con i proprietari, gli stessi hanno fatto ricorso e si è quindi ricorsi all'avvocato, convinti di aver fatto la giusta scelta; ricorda, atteso che viene tacciato di spendere incautamente i soldi pubblici che, dal 2011 l'Amministrazione non ha acceso né mutui, né leasing.

Il Consigliere W. De Piccoli fa notare che il mancato ricorso a mutui è dovuto solamente ai contributi di circa 500.000 Euro annui di varia provenienza tra cui quelli della società del metano.

Il Sindaco precisa che ha sempre detto di tener conto del dividendo annuo di Ascopiave pari a 396.000 Euro di cui 350.000 Euro sono destinati annualmente ad abbattere mutui pregressi; chiede l'intervento dell'arch. S. Doardo, tacciato di aver fatto un lavoro semplicistico.

Il Consigliere W. De Piccoli fa presente che il procedimento è in capo al responsabile dell'ufficio tecnico.

L'arch. S. Doardo esordisce con una precisazione in merito a modalità e contenuti di osservazioni e controdeduzioni ed inoltre alle motivazioni di carattere disciplinare che conducono alla classificazione di alcune proposte come non pertinenti, altre non accoglibili, altre accoglibili o parzialmente accoglibili.

L'arch. S. Doardo approfondisce ogni singola classificazione nei seguenti termini:

Non pertinente: viene attribuita a quelle osservazioni che non attengono al merito tecnico della variante, ma che mettono in discussione od affrontano tematiche generali di legittimità o di opportunità di scelte che riguardano l'Amministrazione Comunale; in questo caso l'osservazione viene ritenuta non pertinente se non riguarda esattamente l'oggetto urbanistico della variante.

Non accoglibili: sono tali le osservazioni che non presentano profili di coerenza rispetto ai contenuti della variante dal punto di vista urbanistico e disciplinare per la quale viene data opportuna motivazione di ordine tecnico, a seguito di una serie di accertamenti e puntualizzazioni nella fase di controdeduzioni.

Accoglibili: sono le osservazioni che pretendono dei profili di coerenza e di correttezza rispetto alla richiesta, che, nel caso specifico, sono state delle correzioni di elaborati grafici od alcune questioni che hanno richiesto un approfondimento cui è seguita una verifica della correttezza e della coerenza della proposta inoltrata.

L'arch. S. Doardo conclude osservando che le controdeduzioni alle osservazioni sono di carattere tecnico urbanistico e quelle accoglibili afferiscono esclusivamente alla dimensione ed al contenuto di ciò che è stato oggetto di variante nel piano e non a scelte tecnico-politiche-amministrative che hanno sostanziato e motivato la variante.

Il Consigliere W. De Piccoli chiede i motivi dell'esclusione dal Piano degli Interventi dell'intervento della ditta Soldà dopo che i cittadini si erano rivolti al loro legale e ne hanno pagato le spese, fa inoltre presente che prima era stato redatto un P.I. con un contenuto diverso, che ora è stato modificato con la giustificazione che era sbagliato e si consente alla ditta Soldà, comunque, di realizzare il distributore; infine fa sapere di riservarsi di verificare se la procedura è legale, così come faranno sicuramente anche i proprietari degli immobili definiti fatiscenti offendendo, a suo parere, coloro che abitano in quelle case.

L'avv. M. Panzarino interviene, per rispondere con chiarezza che, rispetto alle modifiche in fase di approvazione, come nel caso dell'accordo Soldà, è assolutamente normale e fisiologico, che la variante abbia una partenza costituita dall'adozione, poi una pubblicazione e, successivamente, delle osservazioni e, alla fine, un'approvazione; spiega che se approvazione e adozione fossero identiche, pur capitando spesso, tutto il procedimento sarebbe inutile; il procedimento, continua, è

mirato ad una valutazione più completa e complessa delle varie tematiche, quindi, ribadisce, è normale che tutto quello che è stato adottato non sia approvato e succede nel 50% dei casi di approvazione delle varianti.

L'avv. M. Panzarino osserva che è quanto previsto dalla legge, altrimenti sarebbe inutile chiedere ai cittadini di fare delle osservazioni e pubblicare le varianti, ciò sta a significare che non è strano arrivare all'approvazione in modo diverso, con contenuti diversi o parzialmente diversi o minori, come in questo caso, rispetto all'adozione.

Il Consigliere W. De Piccoli fa presente che come determinate osservazioni vengono oggi escluse, altre possono essere ammesse sempre oggi, lui stesso ha un lotto di terra a confine con l'area di realizzazione del distributore di carburante, considerato che il piano degli interventi è uno strumento dinamico.

L'avv. M. Panzarino risponde che se l'esclusione è per mancata pertinenza, dato che si stralcia per l'oggetto dell'osservazione, non ha senso formulare controdeduzioni.

Il Sindaco, ripresa la parola e sentito il Segretario Comunale, propone di votare, separatamente, per l'accoglimento o meno di ciascuna singola osservazione presentata.

Il Segretario comunale aggiunge che nel caso di più osservazioni omogenee, anche confrontandosi con gli arch. G. Favaretto e S. Doardo, pur mantenendo le singole votazioni, si potrebbe procedere con un' unica illustrazione attesi gli stessi contenuti dell'osservazione e della controdeduzione.

Il Consigliere W. De Piccoli conferma la lettura e la votazione punto per punto come detto da Sindaco e segretario.

Il Sindaco procede alla lettura all'osservazione e controdeduzione al punto 1) Mittente Soldà Alfeo & c. snc.

Prima della votazione il Consigliere W. De Piccoli chiede, in considerazione del fatto che tale intervento è stato stralciato dal Piano degli Interventi, cosa dovrebbe votare.

Il Sindaco spiega che la votazione viene effettuata sulla valutazione data che in questo caso risulta "non pertinente".

Il Consigliere W. De Piccoli non capisce il fatto di dover votare una cosa che non esiste, visto che manca il soggetto.

Il Segretario Comunale conferma che, in questo caso, l'esito della votazione favorevole determina lo stralcio e spiega ulteriormente dove nella proposta di delibera è riportata l'intenzione di voto per tutte le 37 osservazioni.

Il Consigliere W. De Piccoli ricorda che nella prima stesura del piano la ditta Soldà avrebbe svolto attività di lavaggio camion, successivamente era stato segnalato che tale attività era eccessiva e, inoltre, la minoranza aveva fatto presente che non sarebbe stato necessaria nemmeno la realizzazione del distributore, in alternativa sarebbe stato opportuno realizzarne uno di dimensioni minori; continua e chiede se la ditta Soldà ha dichiarato di non voler effettuare più il lavaggio dei camion e, al momento del rilascio dell'autorizzazione, quali attività verranno svolte; ribadisce che la valutazione è "non pertinente" perché la ditta momentaneamente ha ritirato la pratica.

Il Sindaco chiede all'arch. S. Doardo se può fare una sintesi della premessa relativa alla realizzazione del nuovo distributore o se, reputa opportuno leggerla integralmente.

L'arch. S. Doardo, in considerazione delle annotazioni sorte nell'esposizione della prima osservazione, ribadisce che sono oggetto di votazione le risposte date con le controdeduzioni non il merito ed i contenuti del P.I.; chiarisce che quando si dice non pertinente significa che quello che è stato proposto non risulta pertinente con i contenuti della variante; nel caso specifico, riguardante la ditta Soldà, non è pertinente perché la variante non contiene più al suo interno l'accordo del distributore, eliminato a seguito della presentazione di richiesta formale da parte del proponente l'accordo.

Si prosegue con la votazione del punto 1 e a seguire nei termini sopra detti, anche citando il numero di protocollo.

Alla votazione dell'osservazione n. 2, ore 11.51 non è presente il Consigliere Luca Rorato, il Segretario, su richiesta del Consigliere W. De Piccoli, fa presente che il voto contrario significa che si reputa pertinente l'osservazione.

Prima della votazione dell'osservazione n. 3 il Sindaco chiede al Consigliere Daniele Traverso di non partecipare alla votazione per questo punto in quanto sussiste una correlazione di interessi tra lo stesso e parenti o affini.

Il Consigliere Daniele Traverso alle ore 11.53 si attiene a quanto richiesto e chiude audio e video del proprio collegamento.

Alle ore 11.55 viene ristabilito il collegamento con il consigliere Luca Rorato che partecipa alla votazione dell'osservazione n. 3.

Alle ore 11.56, al termine della votazione relativa all'osservazione n. 3, viene riaperto il collegamento audio e video del Consigliere Daniele Traverso che partecipa alle successive votazioni.

Si continua nella lettura e successiva votazione delle osservazioni fino alla n. 20.

Il Sindaco, dopo la lettura dell'osservazione n. 21, chiede all'arch. S. Doardo di chiarire ulteriormente tale proposta di controdeduzione.

L'arch. S. Doardo chiarisce che nella disciplina normativa non esiste più la definizione di distributore a chiosco.

Si riprende la votazione.

Prima di esprimere il proprio voto all'osservazione n. 22, il Consigliere W. De Piccoli fa presente che si ripete sempre la stessa dicitura nella proposta di controdeduzione in ordine all'aspetto procedurale che sembra essere scisso dall'aspetto tecnico mentre, a suo parere, risulta ricompreso in quest'ultimo e trova piuttosto aleatorio rispondere alle osservazioni in questo modo; spera che l'avvocato Panzarino possa essere più dettagliato nella risposta.

L'avv. M. Panzarino risponde che esistono tre tipi di contenuti nelle osservazioni riguardanti, in generale, in tutte le varianti; il primo è il contenuto di merito e porta un esempio: "non sono d'accordo col fatto di costruire la piazza", trattasi di solito dell'oggetto più corretto all'interno delle osservazioni, l'Amministrazione ne prende atto e, se intende procedere, darà delle motivazioni in tal senso per cui la risposta sarà nel merito "non accoglibile"; prosegue citando il secondo contenuto, quello tecnico (es. la distanza non si applica, il chiosco non si applica...) che hanno sempre una risposta tecnica, in questi casi è il progettista che risponde per alcuni aspetti e

l'avvocato per altri; il terzo e ultimo tipo di osservazione riguarda l'aspetto della legittimità ed è di competenza del giudice; fa presente che il Consiglio non è la sede opportuna per discutere di tale contenuto, in questa sede si discute e si decide sul merito (se fare la piazza o meno), mentre della procedura se ne occupa il tecnico comunale, i vari enti interessati ad esprimere il loro parere sulla stessa, un' eventuale questione di legittimità potrà essere sollevata solo innanzi un giudice; ribadisce che nella sede comunale si discute sul merito e sull'opportunità e l'osservazione non è un metodo per contestare o fare giustizia, è solo il modo per sentire i vari pareri.

Il Consigliere W. De Piccoli chiede se l'osservazione n. 22, molto corposa e dettagliata, può essere solo oggetto di una valutazione di legittimità o meno come le tante altre.

L'avv. M. Panzarino informa che l'osservazione n. 22, in parte, non c'entra nulla con la variante, l'incarico per il Masterplan non è argomento da discutere nella seduta odierna, non ci sono le competenze e non è il luogo adatto per farlo, quindi viene classificata come non pertinente, in questa sede nella seduta odierna, si deve deliberare se approvare o meno la variante così come era stata adottata e, a suo parere, non può essere presentato ricorso su tale punto poiché è trascorso del tempo e non vi sono riferimenti alla variante.

Si conclude la votazione dell'osservazione n. 22. e si procede con le ulteriori osservazioni.

Prima della votazione riguardante l'osservazione n. 25, su richiesta del Consigliere W. De Piccoli, il Sindaco concede, alle ore 12.47, una sospensione di cinque minuti.

Si riprende la seduta dei lavori alle ore 12:56 ed il Segretario Comunale effettua nuovamente l'appello per verificare la presenza di tutti i consiglieri.

E' confermata la presenza dei consiglieri dell'appello iniziale con, in aggiunta, il Consigliere Daniele Traverso.

Il Sindaco riprende la lettura con l'esposizione dell'osservazione n. 25.

Il Sindaco chiede delucidazioni all'arch. S. Doardo dell'osservazione n. 29

L'arch. S. Doardo informa, in sintesi, che l'osservazione n. 29 chiedeva di verificare alcuni contenuti delle norme operative che si trovavano in contrasto con la definizione del RET; il tema è di non pertinenza perché il RET ed il suo aggiornamento non rientrano all'interno della procedura.

Si procede, quindi alla lettura e successiva votazione delle osservazioni dalla n. 29 alla n. 37.

Successivamente il Segretario informa i Consiglieri che si procederà ad un'ultima votazione "complessiva" dell'intera 5^ variante (approvazione complessiva con osservazioni e controdeduzioni precedentemente votate singolarmente).

Prima di procedere alla votazione il Consigliere W. De Piccoli comunica che il Consigliere Matteo Narder darà lettura della dichiarazione di voto della minoranza che viene allegata al presente verbale per farne parte integrante previa sottoscrizione del Segretario Comunale.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso:

- ☐ che con Conferenza di Servizi in data 31 luglio 2013, ratificata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 306 del 09 agosto 2013, è stato approvato il Piano di Assetto del Territorio (P.A.T) del Comune di Salgareda (TV);
- ☐ che il Comune di Salgareda ha approvato il Primo Piano degli Interventi (P.I.) con deliberazione di Consiglio Comunale n. 3 del 26/02/2016;
- ☐ che il Comune di Salgareda ha approvato la 1^ variante al Piano degli Interventi (P.I.) con deliberazione del Consiglio Comunale n. 41 del 28/12/2016;
- ☐ che con deliberazione di Consiglio Comunale n. 7 del 15/06/2018 è stata approvata la 2^ variante al P.I. puntuale mediante procedura S.U.A.P. (Ditta F.lli Codognotto di Codognotto Gianfranco & C. snc) ai sensi dell'art. 4 della L.R. 55/2012 e ss.mm.ii.;

- che il Comune di Salgareda ha approvato la 3^a variante al Piano degli Interventi (P.I.) con deliberazione del Consiglio Comunale n. 20 del 21/11/2018;
- che con deliberazione di Consiglio Comunale n. 21 del 21/11/2018 è stata approvata la 1^a variante al P.A.T. e 4^a variante al P.I. puntuali mediante procedura S.U.A.P. (ditta: Bosco Malera s.r.l.) ai sensi dell'art. 4 della L.R. 55/2012 e ss.mm.ii.;
- che con deliberazione di Consiglio Comunale n. 35 del 18/12/2020 è stata approvata la "2^a variante al Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) in adeguamento alla disposizioni della L.R. 06.06.2017 n. 14 e della D.G.R. V. n. 668 del 15.05.2018";
- che con determinazione del Responsabile dell'Area Tecnica n. 416 del 19/11/2019 è stato affidato al dott. Urb. Roberto Rossetto in qualità di Presidente e legale rappresentante della Società e Soci "Terre s.r.l.", con sede legale in Via Bosco, 9 – 30020 – Noventa di Piave (VE), l'incarico della per la redazione della 5^a Variante al P.I.;
- che in data 20/02/2020 il Sindaco ha illustrato al Consiglio Comunale nel corso della seduta n. 3 il "Documento Programmatico del Sindaco" inerente alla 5^a variante al Piano degli Interventi, ai sensi dell'art. 18, comma 1, della L.R. 11/2004 e s.m.i., evidenziando che detta variante è finalizzata:
 - *ad aggiornare alcuni contenuti normativi del Piano degli interventi con riferimento ai provvedimenti legislativi regionali di recente emanazione. Tra questi di maggior rilievo il tema dei Crediti edilizi e le caratteristiche degli impianti di distribuzione carburanti;*
 - *a recepire la regolamentazione Regionale in merito alla localizzazione delle "sale gioco";*
 - *ad aggiornare il tema delle fasce di rispetto seguito di alcune incongruenze rilevata in fase di prima applicazione del PI e riferite in particolare alla viabilità e allevamenti;*
 - *alla revisione della disciplina del centro urbano;*
 - *alla revisione della disciplina relativa ad alcuni ambiti oggetto di pianificazione attuativa, ambiti interessati proposte di Accordo già valutate dall'amministrazione e ambiti oggetto di SUAP non attuati;*
- che il suddetto "Documento Programmatico del Sindaco" è pubblicato dal 02/03/2020 nel sito internet istituzionale del Comune nell'apposita Sezione della "Amministrazione Trasparente – Pianificazione e governo del territorio" alla voce "5^a Variante al P.I.";
- che con Delibera di Giunta comunale n. 43 del 13/05/2020 è stato approvato l'avvio della fase di concertazione della 5^a variante al Piano degli Interventi del comune di Salgareda, ai sensi degli artt. 5 e 18 della L.R. 11/2004 e ss.mm.ii. mediante procedura telematica ai sensi dell'art. 14, comma 1 della L. 241/1990 e ss.mm.ii., in considerazione delle limitazioni imposte dall'emergenza sanitaria in atto COVID-19 che vieta incontri ed eventi in luogo pubblico;
- che l'adozione del Piano è stata preceduta dallo svolgimento delle seguenti forme di consultazione partecipazione e di concertazione con altri enti pubblici e associazioni economiche e sociali eventualmente interessati ai sensi dell'art. 5 e dell'art. 18, comma 2 della L.R. 11/2004:
 - Pubblicazione specifico Avviso pubblico PROT. N. 4933 DEL 15/05/2020 all'Albo Pretorio comunale e sul sito web comunale che invitava *"gli ENTI PUBBLICI, le ASSOCIAZIONI ECONOMICHE E SOCIALI eventualmente interessati, AZIENDE operanti sul territorio, TECNICI e in generale tutti i portatori di interessi diffusi a formulare proposte di intervento, istanze e segnalazioni affinché vengano recepite nella 5^a Variante al Piano degli Interventi."*;
 - Invio telematico del suddetto Avviso pubblico, ai sensi dell'art. 14, comma 1 della L. 241/1990 e ss.mm.ii., alle associazioni economiche e sociali portatrici di rilevanti interessi sul territorio e di interessi diffusi, nonché ai gestori di servizi pubblici e di uso pubblico;
- che durante la suddetta fase di concertazione e partecipazione sono pervenute le seguenti quattro comunicazioni ed una proposta di accordo pubblico-privato ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004:
 - *ISTITUTO REGIONALE VILLE VENETE (prot. n. 5175 del 20/05/2020);*
 - *ARPAV (prot. n. 5343 del 25/05/2020);*
 - *ARCH. MARIA TERESA PIOVESAN (prot. n. 5362 del 25/05/2020);*
 - *SNAM RETE GAS S.P.A. (prot. n. 5360 del 25/05/2020);*
 - *ditta SOLDA' ALFEO & C. SNC proposta di Accordo di pianificazione pubblico-privato, ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004 (prot. n. 5040 del 18/05/2020);*
- che i professionisti incaricati, dott. Urb. Roberto Rossetto e l'arch. Stefano Doardo della Società "Terre s.r.l.", con sede legale in Via Bosco, 9 – 30020 – Noventa di Piave (VE), hanno redatto la 5^a variante a Piano degli Interventi (P.I.), depositandone copia al protocollo comunale n. 5749 in data 04/06/2020 e n. 6269 in data 17/06/2020, composta dagli elaborati di seguito indicati:

- ☐ *ELABORATI DELLA VARIANTE*
- ☐ *R01 Relazione Programmatica*
- ☐ *R02a Asseverazione Idraulica*
- ☐ *R03a Rapporto ambientale verifica di assoggettabilità*
- ☐ *R03b Dichiarazione di non necessità VINCA*
- ☐ *T01 Individuazione ambiti di variante*
- ☐ *T02 Area centrale di Salgareda*
- ☐ *ELABORATI DEL PI VIGENTE ADEGUATI ALLA VARIANTE*
- ☐ *1.1.a.1 Carta dell'Uso del Suolo: Zona Ovest Sc.*
- ☐ *1.1.b.2 Carta dell'Uso del Suolo: Zona Est Sc.*
- ☐ *1.2.3 Intero territorio Comunale: Carta dei Vincoli Sc.*
- ☐ *2.1.7 Zone significative: Vigonovo Sc.*
- ☐ *2.2.8 Zone significative: Salgareda Centro Sc.*
- ☐ *2.3.9 Zone significative: Campo di Pietra Sc.*
- ☐ *2.4.10 Zone significative: Campo Bernardo Sc.*
- ☐ *2.5.11 Zone significative: Zona industriale Sc.*
- ☐ *2.6.12 Zone significative: Candolè Sc.*
- ☐ *2.7.13 Zone significative: Arzeri Sc.*
- ☐ *3.1.14 Aree per Servizi di Interesse Comune Sc.*
- ☐ *21 Norme Tecniche Operative*
- ☐ *22 Tabelle di Normativa*
- ☐ *29 Schede Progetto Fabbricati non più funzionali alle esigenze dell'azienda agricola*
- ☐ *32 Repertorio Schede Norma e Schede degli edifici*
- ☐ che la variante individua nell' area del centro di Salgareda una zona da riqualificare, perimetrata e denominata “SN2” (SCHEDA NORMA N. 2);
- ☐ che, per la realizzazione degli interventi previsti dalla suddetta variante si rende necessaria l’acquisizione, mediante procedura espropriativa, degli edifici privati e delle rispettive aree di pertinenza ricadenti all'interno della zona “SN2 – Ambito A” (EL. 32 - SCHEDA NORMA N. 2), catastalmente censite come a seguito riportato:

PROPRIETA'	FOGLIO	MAPPAL	SUPERFICIE (mq.)
privato	6	184	1155,19
privato	6	416	252
privato	6	374	519,37
Comune di Salgareda	6	345	364
privato	6	234	620
privato	6	442	51
privato	6	229	148,07
Ente urbano	6	320	101
privato	6	319	177
privato	6	187	84
privato	6	344	716
privato	6	188	125

privato	6	179	21
privato	6	192	85
privato	6	193	75

- ☐ che è stata attivata la fase di avviso di avvio del procedimento di adozione della variante nei confronti dei proprietari dei beni, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. 327/2001, come si evince dalla documentazione depositata agli atti dell'ufficio tecnico;
- ☐ **che** la proposta di Accordo di pianificazione pubblico-privato, ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004, inoltrata dalla ditta SOLDA' ALFEO & C. SNC (P.IVA 01770840260), con sede in Via Postumia Ovest, n. 129 - 31048 – San Biagio di Callalta (TV) in data 18/05/2020 prot. n. 5040, prevede realizzazione di un impianto di distribuzione carburanti con annesso autolavaggio lungo la strada provinciale SS.PP. 66 a Salgareda, nell'area di proprietà identificata catastalmente:
 - ☐ *al N.C.T. – Comune di Salgareda Fog. 6 Mappali n. 756 (porzione), 754 (porzione), 719 (porzione), 601 (porzione), 253, 95 (porzione);*
 - ☐ *al N.C.E.U. – Comune di Salgareda Fog. 6 Mappali N. 94 (porzione), 515 (porzione);*
- ☐ che la ditta SOLDA' ALFEO & C. SNC si è impegnata nella proposta di accordo in parola, a versare al Comune di Salgareda, in caso di accoglimento della proposta da parte del Consiglio comunale in sede di approvazione della 5^ variante al P.I., la somma di Euro 25.000,00 nonché a cedere gratuitamente al Comune di Salgareda il tratto di circa ml. 113 di pista ciclabile previsto dal progetto nella zona antistante all'impianto di distribuzione carburanti, il tutto quale soddisfacimento dell'interesse pubblico conformemente alle disposizioni delle N.T.O. del P.A.T. e del P.I.;
- ☐ che con nota del 05/06/2020 Prot. n. 5805 è stata trasmessa l'Asseverazione Idraulica ai seguenti enti per l'acquisizione del parere di competenza:
 - ☐ Unità di Progetto Genio Civile di Treviso, Viale De Gasperi, 1 – Treviso;
 - ☐ Consorzio di Bonifica Piave, Via S. Maria in Colle, 2 – Montebelluna (TV);
 - ☐ Consorzio di Bonifica Veneto Orientale, Viale Venezia, 27 – Portogruaro (VE).
- ☐ che con nota del 10/07/2020 prot. n. 7453 è stata inoltrata alla Regione Veneto - Commissione regionale V.A.S. la richiesta di avvio della procedura di verifica di assoggettabilità ai sensi dell'art. 122 del D.Lgs. 152/2006;
- ☐ che per la presente variante non è necessaria la Valutazione di Incidenza Ambientale (V.Inc.A) , in quanto riconducibile all'ipotesi di non necessità prevista nell'Allegato "A", paragrafo 2.2 della D.G.R. n. 1400 del 29/08/2017, come riportato nell'elaborato "R03b Dichiarazione di non necessità VINCA";
- ☐ che con delibera di Consiglio comunale n. 17 del 03/07/2020 è stata adottata, ai sensi dell'art. 18, comma 2 della Legge regionale n. 11/2004, la 5^ variante al Piano degli Interventi redatta dal dott. Urb. Roberto Rossetto e dall'arch. Stefano Doardo della Società "Terre s.r.l.", con sede legale in Via Bosco, 9 – 30020 – Noventa di Piave (VE) composta dagli elaborati elencati in premessa;
- ☐ che in data 07/10/2020 prot. N. 10789 è stato notificato al Comune di Salgareda un ricorso al T.A.R. Veneto per l'annullamento della delibera di Consiglio Comunale n. 17 del 03/07/2020 relativa alla 5^ Variante al P.I., promossa da alcuni dei proprietari degli immobili oggetto di apposizione di vincolo preordinato all'esproprio nell'area del centro di Salgareda, perimetrata e denominata "SN2" (SCHEDA NORMA N. 2);
- ☐ che in data 12/10/2020 Prot. N. 11095 è stato notificato un ricorso al T.A.R. Veneto contro il Comune di Salgareda e la Ditta SOLDA' ALFEO & C. SNC relativamente alla suddetta 5^ Variante al P.I., promosso da un cittadino nei confronti della realizzazione di un impianto di distribuzione carburanti con annesso autolavaggio lungo la strada provinciale SS.PP. 66 a Salgareda, prevista dall'Accordo di pianificazione pubblico-privato tra il Comune di Salgareda e la Ditta SOLDA' ALFEO & C. SNC;
- ☐ che con determinazione del Responsabile dell'Area organizzativa per i Servizi Segreteria n. 453 del 01/12/2020 è stato affidato l'incarico di assistenza legale relativa ai due suddetti ricorsi al T.A.R. Veneto, nonché di consulenza legale per la valutazione delle osservazioni alla 5^ Variante al P.I. all'Avv. Diego Signor ed all'Avv. Mario Panzarino dello studio legale BM&A Studio Legale Associato, con sede in Via Friuli, 10 - 31020 – SAN VENDEMIANO (TV) con mandato congiunto;

Richiamata la delibera di Consiglio comunale n. 17 del 03/07/2020 di adozione della 5^ variante al Piano degli Interventi;

Dato atto che sono stati acquisiti i seguenti pareri di competenza:

- ☐ Ufficio Regionale del Genio Civile di Treviso (Prot. n. 6155 del 15/06/2020): “*parere favorevole*” di compatibilità idraulica, ai sensi D.G.R.V. n. 2948/2009;
- ☐ Consorzio di Bonifica Piave (Prot. n. 7531 del 13/07/2020): “*parere favorevole ai soli fini idraulici*”;
- ☐ ULSS.2 “Marca Trevigiana” (Prot. n. 12165 del 02/11/2020): “*parere favorevole*”;
- ☐ Regione Veneto – Commissione regionale V.A.S. (Prot. n. 13324 del 25/11/2020) parere motivato n. 141 del 18/11/2020: “*parere di non assoggettare alla procedura V.A.S.*”

Dato atto:

- ☐ che, ai sensi dell’art. 18 comma 3 della L.R. 11/2004, l’adottata 5^a variante al P.I. è stata depositata, a disposizione del pubblico, per trenta giorni consecutivi presso la sede del Comune decorsi i quali chiunque poteva formulare osservazioni entro i successivi trenta giorni;
- ☐ che dell’avvenuta adozione è stata data adeguata pubblicità, mediante avviso alla cittadinanza Prot. 7343 del 09/07/2020, pubblicato nel sito internet istituzionale del Comune e nell’apposita Sezione della “Amministrazione Trasparente – Pianificazione e governo del territorio”, all’Albo pretorio comunale nonché nelle bacheche comunali, ai sensi dell’art. 18 della L.R. 11/2004 e dell’articolo 32 della legge n. 69 del 2009;
- ☐ che i termini per la presentazione delle osservazioni sono scaduti il 07/09/2020;

Dato atto che prima della pubblicazione del suddetto avviso di deposito della variante adottata sono pervenute le seguenti 4 osservazioni, conservate agli atti dell’ufficio tecnico, da parte delle ditte a cui è pervenuta la notifica inerente alla procedura di esproprio:

A	Prot. 6134	15/06/2020	AVV. DE LUCCA PER BOZZON RENATO E SCOTTON PAOLA
B	Prot. 6923	01/07/2020	TOGNETTI SANDRA
C	Prot. 7696	17/07/2020	
D	Prot. 7328	08/07/2020	SANDRA DONADI

Atteso che il riscontro alle suddette quattro osservazioni, per analogia dei rispettivi contenuti, è stato accorpato, come a seguito indicato, alle proposte di controdeduzione alle osservazioni (ALLEGATO A) inoltrate dalle stesse ditte durante il periodo di deposito della variante:

- ☐ (A) AVV. DE LUCCA PER BOZZON RENATO E SCOTTON PAOLA (Prot. n. 6134 del 15/06/2020): viene accorpata all’osservazione n. 8 AVV. PEDOJA MICHELE PER BOZZON RENATO E SCOTTON PAOLA Prot. n. 9367 del 04/09/2020;
- ☐ (B e C) TOGNETTI SANDRA (Prot. n. 6923 del 01/07/2020 e Prot. n. 7696 del 17/07/2020): viene accorpata all’osservazione n. 4 TOGNETTI SANDRA Prot. n. 9275 del 02/09/2020;
- ☐ (D) DONADI SANDRA (Prot. n. 7328 del 08/07/2020): viene accorpata all’osservazione n. 9 AVV. PEDOJA MICHELE PER DONADI SANDRA Prot. n. 9368 del 04/09/2020.

Dato atto che nel termine previsto dal suddetto avviso di deposito della variante sono pervenute n. 37 osservazioni di seguito elencate e conservate agli atti dell’Ufficio Tecnico:

1	Prot. 8390	05/08/2020	SOLDA' ALFEO & C. SNC
2	Prot. 8543	10/08/2020	PISTOLLATO FABRIZIO
3	Prot. 9035	26/08/2020	ING. TRAVERSO DANIELE
4	Prot. 9275	02/09/2020	TOGNETTI SANDRA

5	Prot. 9355	03/09/2020	ING. CASETTA GIANCARLO PER NEWPONT SRL
6	Prot. 9364	04/09/2020	AVV. PEDOJA MICHELE PER STEFANEL MAURIZIO
7	Prot. 9366	04/09/2020	AVV. PEDOJA MICHELE PER CELANTE GUGLIELMINO
8	Prot. 9367	04/09/2020	AVV. PEDOJA MICHELE PER BOZZON RENATO E SCOTTON PAOLA
9	Prot. 9368	04/09/2020	AVV. PEDOJA MICHELE PER DONADI SANDRA
10	Prot. 9369	04/09/2020	AVV. PEDOJA MICHELE PER CAMPANER FIORAVANTE E NICOLA GIUSEPPINA
11	Prot. 9370	04/09/2020	FERRARI MARTINA, VIGNOTTO LUCA, MENEGALDO ALESSIO, VIGNOTTO GIULIA, CODEN NIVES, FONTEBASSO GRAZIELLA, FANTIN GIORGIO
12	Prot. 9387	04/09/2020	BORIN DANIELE
13	Prot. 9408	04/09/2020	UFFICIO TECNICO
14	Prot. 9441	07/09/2020	AUTOTRASPORTI TOFFOLI SRL
15	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Giovanni Salvatore Abate, Maurizio Stefanel, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Gianni Viotto, Stefano Mazzola)
16	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Martina Ferrari, Sandra Tognetti, Maurizio Stefanel, Giosuè Orlando, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuele Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto, Sabrina Mazzon)
17	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Birgit Stangl, Giosuè Orlando, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto, Sabrina Mazzon, Stefano Mazzola)
18	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Birgit Stangl, Giosuè Orlando, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto)
19	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Martina Ferrari, Sandra Tognetti, Giosuè Orlando, Maurizio Stefanel, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Gianni Viotto, Stefano Mazzola)
20	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Birgit Stangl, Martina Ferrari, Sandra Tognetti, Giosuè Orlando, Maurizio Stefanel, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Gianni Viotto, Stefano Mazzola, Sabrina Mazzon)
21	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Maurizio Stefanel, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Gianni Viotto, Sabrina Mazzon)
22	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Birgit Stangl, Giosuè Orlando, Maurizio Stefanel, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Gianni Viotto, Stefano Mazzola)
23	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Daniele Borin, Giosuè Orlando, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Stefano Mazzola)
24	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Birgit Stangl, Giosuè Orlando, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto)

25	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Birgit Stangl, Giosuè Orlando, Maurizio Stefanel, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Stefano Mazzola)
26	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Giosuè Orlando, Maurizio Stefanel, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto)
27	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Birgit Stangl, Giosuè Orlando, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Gianni Viotto)
28	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Maurizio Stefanel, Mario Sartor, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto, Sabrina Mazzon)
29	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Maurizio Stefanel, Mario Sartor, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto)
30	Prot. 9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Maurizio Stefanel, Mario Sartor, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto, Stefano Mazzola)
31	Prot. 9449	07/09/2020	LOVATTI GIORGIO
32	Prot. 9464	07/09/2020	GEOM. CELANTE GUGLIELMINO
33	Prot. 9465	07/09/2020	GATTO ROLANDO
34	Prot. 9469	07/09/2020	SARI ELVIRO
35	Prot. 9470	07/09/2020	SALTINI STEFANO
36	Prot. 9479	07/09/2020	GEOM. BONORA MARIO
37	Prot. 9485	07/09/2020	PIOVESAN MARIA TERESA

Datto atto che sono pervenute, successivamente alla scadenza del suddetto termine del 07/09/2020, le seguenti osservazioni depositate agli atti dell'Ufficio Tecnico:

- ☐ Sig. Daniele Mazzola (nota Prot. n. 10646 del 05/10/2020): tale osservazione non è stata presa in considerazione in quanto riguarda aspetti inerenti al consumo del suolo relativi alla Variante al P.A.T. approvata con delibera di Consiglio comunale n. 35 del 18/12/2019 avente ad oggetto “*2^ variante al Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) in adeguamento alle disposizioni della L.R. 06/06/2017 n. 14 e della D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018 – approvazione*” e pertanto “non pertinente” con i temi della 5^ variante al P.I.;
- ☐ Sig. Walter De Piccoli (nota Prot. n. 13135 del 24/11/2020): tale osservazione non è stata presa in considerazione in quanto riguarda aspetti inerenti al consumo del suolo relativi alla Variante al P.A.T. approvata con delibera di Consiglio comunale n. 35 del 18/12/2019 avente ad oggetto “*2^ variante al Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) in adeguamento alle disposizioni della L.R. 06/06/2017 n. 14 e della D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018 – approvazione*” e pertanto “non pertinente” con i temi della 5^ variante al P.I.;

Datto atto che i progettisti della variante al P.I. in parola, dopo aver esaminato le suddette osservazioni, hanno espresso i rispettivi pareri tecnici, condivisi con l'Amministrazione ed i legali incaricati, così come riportato nelle proposte di controdeduzione allegate alla presente deliberazione quali parti integranti e sostanziali (ALLEGATO A);

Datto atto:

- che con nota Prot. n. 2629 del 20/05/2021 è pervenuta al protocollo comunale da parte della Ditta SOLDA' ALFEO & C. SNC la rinuncia all'accordo originariamente proposto in merito alla realizzazione dell'impianto di distribuzione carburanti con annesso autolavaggio lungo la strada provinciale SS.PP. 66 a Salgareda, come citato in premessa, allegata alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale (ALLEGATO B);
- che tale rinuncia, motivata dalla necessità di un approfondimento istruttorio il cui adempimento non appare compatibile con i tempi di approvazione complessiva della presente variante al Piano degli Interventi, prelude comunque al raggiungimento del medesimo risultato prefigurato dall'accordo adottato mediante l'avvio di altri procedimenti nella condivisione degli obiettivi di interesse pubblico e privato già recati dall'accordo;
- che detta rinuncia, sul presupposto che in ogni caso il privato proponente garantisca comunque a favore del Comune, in sede di nuovo procedimento, le condizioni economiche comunque già assicurate dall'accordo adottato, è condivisa dall'Amministrazione che conseguentemente ritiene di stralciare l'accordo dall'approvazione della Variante, privandolo definitivamente di ogni efficacia;
- che, con riferimento alle numerose osservazioni relative al tema della realizzazione di un nuovo distributore prevista dall'accordo pubblico privato della ditta Ditta SOLDA' ALFEO & C. SNC, recepito con il provvedimento di adozione della variante 5 al P.I., si precisa che, considerata la rinuncia ed il conseguente stralcio di cui sopra, tutte le osservazioni relative alla realizzazione dell'impianto di distribuzione carburanti con annesso autolavaggio lungo la strada provinciale SS.PP. 66 a Salgareda, si ritengono non più pertinenti, a fronte della mancata approvazione definitiva dell'accordo.

Dato atto che la variante in parola recepisce comunque le prescrizioni di cui alla L.R. n. 23 del 23 ottobre 2003 modificata dalla L.R. n. 27 del 27 luglio 2018 in cui non vi è riferimento ad impianti di tipo a "chiosco", viene quindi ridefinito l'articolo 57.2 delle NTO del PI vigente stralciando il riferimento a questo tipo di struttura;

Richiamato, l'art. 78, comma 2 del D.Lgs. 267/2000, il quale stabilisce che *"Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado"*.

Riconosciuto che il cons. Traverso Daniele, in merito all'osservazione n. 3) segnala la sussistenza di *"Una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado"*;

Dato atto che, ai sensi dell'art. 18 comma 4 della L.R. 11/2004 il Consiglio Comunale decide sulle osservazioni ed approva il piano;

Ritenuto di procedere al pronunciamento sulle osservazioni ed alla definitiva approvazione della 5^a variante al Piano degli Interventi, ai sensi dell'art. 18 comma 4 della L.R. 11/2004;

Acquisiti i pareri favorevoli del Responsabile della 2^a area organizzativa "Gestione delle risorse finanziarie" e del Responsabile della 3^a area organizzativa "Servizi tecnici e di gestione del territorio e attività produttive per quanto concerne la regolarità tecnica ai sensi degli articoli 49 e 147 bis del D.LGS 18/08/2000 n. 267 e del punto A.1.2 della metodologia dei controlli interni approvata con D.G. n. 95/2013, attestante la regolarità tecnica e la correttezza dell'azione amministrativa del presente atto;

Visto il D.Lgs. 267/2000 e ss.mm.ii.;
Visto il D.P.R. 327/2001 e s.m.i.;
Vista la Legge Regionale 23 aprile 2004, n. 11 e s.m.i. e in particolare l'art. 18;
Visti gli atti di indirizzo dell'art. 50 della citata L.R. 11/2004;
Visto il D.Lgs. 81/2008 e ss.mm.ii.;
Visto il D.P.R. 207/2010 e succ. modif.;
Visto il D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.;
Vista la L.R. 14/2017;
Vista la L.R. 15/2018;
Vista la D.G.R.V. N. 668 del 15/05/2018;

IL CONSIGLIO COMUNALE

si esprime come di seguito riportato sulle singole osservazioni:

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
1	8390	05/08/2020	SOLDA' ALFEO & C. SNC	NON PERTINENTE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N. 9 CONTRARI: N. 3 ASTENUTI: N. 0			PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA		

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
2	8543	10/08/2020	PISTOLLATO FABRIZIO	NON PERTINENTE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N. 8 CONTRARI: N. 3 ASTENUTI: N.0			ASSENTE: RORATO LUCA	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA	

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
3	9035	26/08/2020	ING. TRAVERSO DANIELE	NON PERTINENTE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N. 8 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0			ASSENTE: TRAVERSO DANIELE	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA	

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
4	9275	02/09/2020	TOGNETTI SANDRA	NON ACCOGLIBILE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9			PARERE CONSIGLIO COMUNALE:		

CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	APPROVATA
--	------------------

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
5	9355	03/09/2020	ING. CASSETTA GIANCARLO PER NEWPONT SRL	ACCOGLIBILE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0				PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA	

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
6	9364	04/09/2020	AVV. PEDOJA MICHELE PER STEFANEL MAURIZIO	NON PERTINENTE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0				PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA	

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
7	9366	04/09/2020	AVV. PEDOJA MICHELE PER CELANTE GUGLIELMINO	NON ACCOGLIBILE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0				PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA	

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
8	9367	04/09/2020	AVV. PEDOJA MICHELE PER BOZZON RENATO E SCOTTON PAOLA	NON ACCOGLIBILE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0				PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA	

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
9	9368	04/09/2020	AVV. PEDOJA MICHELE PER DONADI SANDRA	NON ACCOGLIBILE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0				PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA	

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
10	9369	04/09/2020	AVV. PEDOJA MICHELE PER CAMPANER FIORAVANTE E NICOLA GIUSEPPINA	NON ACCOGLIBILE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0				PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA	
N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
11	9370	04/09/2020	FERRARI MARTINA, VIGNOTTO LUCA, MENEGALDO ALESSIO, VIGNOTTO GIULIA, CODEN NIVES, FONTEBASSO GRAZIELLA, FANTIN GIORGIO	NON ACCOGLIBILE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0				PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA	

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
12	9387	04/09/2020	BORIN DANIELE	NON ACCOGLIBILE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0				PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA	

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
13	9408	04/09/2020	UFFICIO TECNICO	ACCOGLIBILE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.12 CONTRARI: N.0 ASTENUTI: N.0			PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA		

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
14	9441	07/09/2020	AUTOTRASPORTI TOFFOLI SRL	NON PERTINENTE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0			PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA		

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
15	9445	07/09/2020	CITTADINI (Giovanni Salvatore Abate, Maurizio Stefanel, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Gianni Viotto, Stefano Mazzola)	NON PERTINENTE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0			PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA		

-N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
16	9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Martina Ferrari, Sandra Tognetti, Maurizio Stefanel, Giosuè Orlando, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuele Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto, Sabrina Mazzon)	NON ACCOGLIBILE	NO

Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA
--	---

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
17	9445	07/09/2020	CITTADINI (Birgit Stangl, Giosuè Orlando, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto, Sabrina Mazzon, Stefano Mazzola)	NON ACCOGLIBILE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0			PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA		

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
18	9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Birgit Stangl, Giosuè Orlando, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto)	NON PERTINENTE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0			PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA		

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
19	9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Martina Ferrari, Sandra Tognetti, Giosuè Orlando, Maurizio Stefanel, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Gianni Viotto, Stefano Mazzola)	NON PERTINENTE	NO

Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA
--	---

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
20	9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Birgit Stangl, Martina Ferrari, Sandra Tognetti, Giosuè Orlando, Maurizio Stefanel, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Gianni Viotto, Stefano Mazzola, Sabrina Mazzon)	NON PERTINENTE	NO

Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA
--	---

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
21	9445	07/09/2020	CITTADINI (Maurizio Stefanel, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Gianni Viotto, Sabrina Mazzon)	NON ACCOGLIBILE	NO

Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA
--	---

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
22	9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Birgit Stangl, Giosuè Orlando, Maurizio Stefanel, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Gianni Viotto, Stefano Mazzola)	NON PERTINENTE	NO

Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA
--	---

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
23	9445	07/09/2020	CITTADINI (Daniele Borin, Giosuè Orlando, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Stefano Mazzola)	NON ACCOGLIBILE	NO

Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA
--	---

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
24	9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Birgit Stangl, Giosuè Orlando, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto)	ACCOGLIBILE	NO

Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA
--	---

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
----	------	------	----------	-------------	--------------------

25	9445	07/09/2020	CITTADINI (Birgit Stangl, Giosuè Orlando, Maurizio Stefanel, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Stefano Mazzola)	NON ACCOGLIBILE	NO
-----------	-------------	------------	---	------------------------	-----------

Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA
--	---

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
26	9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Giosuè Orlando, Maurizio Stefanel, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto)	NON PERTINENTE	NO

Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA
--	---

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
27	9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Birgit Stangl, Giosuè Orlando, Sonia De March, Emanuela Carrer, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Mario Sartor, Gianni Viotto)	NON ACCOGLIBILE	NO

Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA
--	---

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
28	9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Maurizio Stefanel, Mario Sartor , Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto, Sabrina Mazzon)	NON ACCOGLIBILE	NO

Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA
--	---

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
29	9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Maurizio Stefanel, Mario Sartor, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto)	NON PERTINENTE	NO

Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA
--	---

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
30	9445	07/09/2020	CITTADINI (Renato Bozzon, Maurizio Stefanel, Mario Sartor, Giovanni Salvatore Abate, Sonia De March, Faustino Gasparinetti, Maria Casagrande, Gianni Viotto, Stefano Mazzola)	NON PERTINENTE	NO

Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA
--	---

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
31	9449	07/09/2020	LOVATTI GIORGIO	NON ACCOGLIBILE	NO

Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA
--	---

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
32	9464	07/09/2020	GEOM. CELANTE GUGLIELMINO	NON ACCOGLIBILE	NO

Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0	PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA
--	---

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
33	9465	07/09/2020	GATTO ROLANDO	NON PERTINENTE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0			PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA		

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
34	9469	07/09/2020	SARI ELVIRO	NON PERTINENTE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0			PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA		

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
35	9470	07/09/2020	SALTINI STEFANO	NON PERTINENTE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0			PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA		

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
36	9479	07/09/2020	GEOM. BONORA MARIO	NON PERTINENTE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.9 CONTRARI: N.3 ASTENUTI: N.0			PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA		

N°	PROT	DATA	MITTENTE	VALUTAZIONE	VALENZA AMBIENTALE
37	9485	07/09/2020	PIOVESAN MARIA TERESA	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE	NO
Con voti: FAVOREVOLI: N.13 CONTRARI: N.0 ASTENUTI: N.0			PARERE CONSIGLIO COMUNALE: APPROVATA		

Esaurita la discussione e la votazione in merito alla valutazione delle osservazioni, si procede per l'approvazione definitiva della 5^ variante al Piano degli Interventi;

Tutto ciò premesso e considerato

CON la seguente votazione resa ai sensi di legge: astenuti 0, favorevoli 9, contrari 3 (De Piccoli; Giacomini; Narder)

IL CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERA

1. Di dare atto che le premesse costituiscono parte integrante e sostanziale del dispositivo della presente deliberazione;
2. Di approvare, ai sensi dell'art. 18, comma 2 della Legge regionale n. 11/2004, la 5^a variante al Piano degli Interventi redatta dal dott. Urb. Roberto Rossetto e dall'arch. Stefano Doardo della Società "Terre s.r.l.", con sede legale in Via Bosco, 9 – 30020 – Noventa di Piave (VE) composta dai seguenti elaborati:
 - ☐ *ELABORATI DELLA VARIANTE*
 - ☐ *R01 Relazione Programmatica*
 - ☐ *R02a Asseverazione Idraulica*
 - ☐ *R03a Rapporto ambientale verifica di assoggettabilità*
 - ☐ *R03b Dichiarazione di non necessità VINCA*
 - ☐ *T01 Individuazione ambiti di variante*
 - ☐ *T02 Area centrale di Salgareda*
 - ☐ *ELABORATI DEL PI VIGENTE ADEGUATI ALLA VARIANTE*
 - ☐ *1.1.a.1 Carta dell'Uso del Suolo: Zona Ovest Sc.*
 - ☐ *1.1.b.2 Carta dell'Uso del Suolo: Zona Est Sc.*
 - ☐ *1.2.3 Intero territorio Comunale: Carta dei Vincoli Sc.*
 - ☐ *2.1.7 Zone significative: Vigonovo Sc.*
 - ☐ *2.2.8 Zone significative: Salgareda Centro Sc.*
 - ☐ *2.3.9 Zone significative: Campo di Pietra Sc.*
 - ☐ *2.4.10 Zone significative: Campo Bernardo Sc.*
 - ☐ *2.5.11 Zone significative: Zona industriale Sc.*
 - ☐ *2.6.12 Zone significative: Candolè Sc.*
 - ☐ *2.7.13 Zone significative: Arzeri Sc.*
 - ☐ *3.1.14 Aree per Servizi di Interesse Comune Sc.*
 - ☐ *21 Norme Tecniche Operative*
 - ☐ *22 Tabelle di Normativa*
 - ☐ *29 Schede Progetto Fabbricati non più funzionali alle esigenze dell'azienda agricola*
 - ☐ *32 Repertorio Schede Norma e Schede degli edifici*
3. Di dare atto che costituiscono parte integrante e sostanziale della presente deliberazione, anche se non materialmente allegati ad essa per ragioni di consistenza numerica e di corposità degli stessi, i suddetti elaborati elencati al punto 2), trasmessi dai progettisti dott. Urb. Roberto Rossetto ed arch. Stefano Doardo della Società "Terre s.r.l.", con nota prot. N. 5749 del 04/06/2020 e prot. N. 6269 del 17/06/2020, depositati agli atti dell'Ufficio Tecnico nonché consultabili nel sito internet istituzionale del Comune nell'apposita Sezione della "Amministrazione Trasparente – Pianificazione e governo del territorio" alla voce "5^a Variante al P.I.";
4. Di dare atto che i suddetti elaborati verranno adeguati alle eventuali osservazioni accolte in sede di approvazione della variante;
5. Di allegare alla presente deliberazione le proposte di controdeduzione (ALLEGATO A) quali parti integranti e sostanziali;
6. **Di dare atto che, come riportato nell'elaborato "R01 Relazione Programmatica", la nuova disciplina per la "Zona a Tessuto Insediativo Omogeneo (Z.T.I.O.) di Antica Origine" della presente variante prevede la decadenza del Piano Particolareggiato delle aree centrali del capoluogo di iniziativa pubblica approvato con Delibera di Giunta Comunale n. 70 del 17/09/2014;**
7. Di dare atto che le aree e gli edifici privati ricadenti all'interno della zona "SN2 – Ambito A" (EL. 32 -

SCHEDA NORMA N. 2), individuati catastalmente nel seguente elenco, si intenderanno sottoposte al vincolo preordinato all'esproprio dal momento in cui diventerà efficace l'atto di approvazione della presente variante, ai sensi dell'art. 9 del D.P.R. 327/2001 e s.m.i.:

PROPRIETA'	FOGLIO	MAPPALE	SUPERFICIE (mq.)
privato	6	184	1155,19
privato	6	416	252
privato	6	374	519,37
Comune di Salgareda	6	345	364
privato	6	234	620
privato	6	442	51
privato	6	229	148,07
Ente urbano	6	320	101
privato	6	319	177
privato	6	187	84
privato	6	344	716
privato	6	188	125
privato	6	179	21
privato	6	192	85
privato	6	193	75

8. Di dare atto che le aree e gli edifici privati ricadenti all'interno della zona "SN2 – Ambito B" (EL. 32 - SCHEDA NORMA N. 2), non sono sottoposte al vincolo preordinato all'esproprio;
9. Di prendere atto della rinuncia all'accordo originariamente proposto in merito alla realizzazione dell'impianto di distribuzione carburanti con annesso autolavaggio lungo la strada provinciale SS.PP. 66 a Salgareda, inoltrata dalla Ditta SOLDA' ALFEO & C. SNC con nota prot. n. 2629 del 20/05/2021 allegata alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale (ALLEGATO B);
10. Di stralciare conseguentemente dall'approvazione della presente 5^ Variante al P.I., privandola definitivamente di ogni efficacia, la suddetta proposta di Accordo di pianificazione pubblico-privato presentata, ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004, dalla ditta SOLDA' ALFEO & C. SNC (P.IVA 01770840260), con sede in Via Postumia Ovest, n. 129 - 31048 – San Biagio di Callalta (TV) in data 18/05/2020 prot. n. 5040;
11. di dare atto che il procedimento di formazione ed efficacia ai sensi art. 18 della L.R. n.11/2004 è così delineato:
 - ☐ il Comune trasmetterà alla Giunta Regionale l'aggiornamento del quadro conoscitivo di cui all'art. 11/bis L.R. 11/2004, dandone atto contestualmente alla pubblicazione nell'Albo pretorio; la trasmissione del quadro conoscitivo e del suo aggiornamento è condizione per la pubblicazione del Piano degli Interventi;
 - ☐ il Piano approvato diverrà efficace 15 giorni dopo la sua pubblicazione all'Albo pretorio Comunale;

- ☐ copia integrale del Piano approvato sarà poi trasmessa alla Provincia di Treviso e messo a disposizione dei cittadini e di quanti interessati;
- 12. Di incaricare il Responsabile dell'Area Tecnica di porre in atto tutti gli adempimenti conseguenti e derivanti dal presente provvedimento, ivi compresa la pubblicazione della presente deliberazione sul sito del Comune e, in particolare, nella sezione "Amministrazione trasparente".

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE
F.TO FAVARETTO ANDREA

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.TO Giuliani Pierantonio

PARERI E VISTI

- ☐ in ordine alla Regolarita' tecnica - parere Favorevole
li', 01-06-2021

Il Responsabile del Servizio
F.TO Favaretto Gabriele

- ☐ in ordine alla Regolarita' contabile attestante la copertura finanziaria - parere Favorevole
li', 11-06-2021

Il Responsabile del Servizio
F.TO Barucco Demis

Il sottoscritto Responsabile del Servizio Segreteria

ATTESTA

CHE la presente deliberazione è stata affissa a questo Albo Pretorio il 19-07-2021 e vi rimarrà per 15 gg. consecutivi come previsto dall'articolo 124, comma 1 del D.Lgs. 18/8/2000, n. 267.

IL RESPONSABILE DELLA SEGRETERIA
F.TO Pillon Paola

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

- Che la suesesa deliberazione è stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune senza riportare nei primi dieci giorni di pubblicazione denunce di vizi di legittimità o competenza, per cui E' DIVENUTA ESECUTIVA ai sensi dell'art. 134, comma 3 del D.Lgs. 18/8/2000, n. 267, il

li, 19-07-2021

IL RESPONSABILE DELLA SEGRETERIA
F.TO Pillon Paola

Copia conforme all'originale in carta libera ad uso amministrativo

li,

IL RESPONSABILE SERVIZIO SEGRETERIA
Pillon Paola